

## 「鍼灸学専攻大学院生の鍼灸学研究に対する意識調査～日本の場合～」

嶺 聰一郎<sup>1)</sup> 伊藤和真<sup>1,2)</sup> 根岸とも子<sup>3,4)</sup> 箕輪政博<sup>3,5)</sup> 形井秀一<sup>5)</sup>

1)名古屋医專、2)京都大学大学院人間・環境学研究科、

3)首都大学東京大学院 都市環境科学研究科、

4)日本医学柔整鍼灸専門学校、

5)筑波技術大学保健科学部

### 【はじめに】

近年、伝統医学の再評価や補完代替医療としての意義付けが世界的に行われている。

東洋医学においても WHO/WPRO による経穴部位、用語の標準化が行われ、また、東洋医学そのものの国際標準化が ISO で議論の俎上に乗せられていることも、周知の事実である。いわば、鍼灸も国際化という局面に対しているといえる。

このような世界的な流れの中で、現代社会において鍼灸はどのように位置付くかを改めて捉え直す必要があると考えられる。

その一端として、教育、研究における鍼灸の現状を把握するため、鍼灸学を研究する各国の高等教育機関の学生が、鍼灸学に対してどのような意識を持っているかを調査する必要性がある。

社会鍼灸学研究会では、教育、研究における鍼灸の現状を把握し、鍼灸学を研究する各国の高等教育機関の学生がどのような研究活動を行っているのか、また、鍼灸学に対してどのような意識を持っているかを調査することで現代社会における鍼灸の位置付けの一端を明らかにする試みを行っている。

今回その試みの端緒として、本邦の鍼灸学専攻大学院生の鍼灸学研に対するアンケート形式による調査を実施した。

### 【目的】

鍼灸学を専攻する我が国の大学院生の研究活動とその意識を明らかにする。

### 【対象】

本邦最初の鍼灸高等教育機関を開設した大学の大学院修士課程 2 年生 16 名。

### 【方法】

質問紙法によるアンケートの一斉実施と、その結果の単純集計を行った(質問紙は次ページの通り)。

### 【結果】

単純集計から、特徴的と考えられる以下のようないくつかの結果が得られた。

#### 1. 鍼治療の効果

鍼治療についての効果があるかについては、「そう思う」、「まあそう思う」という回答を合わせ、全員が疑義をもっていなかった(質問 B-2 表.1)。

その効果があると答えた根拠としては、患者、乃至は自己の治癒経験が多く挙げられている(質問 B-4 表.2)。

表 1. あなたは鍼治療は効果があると思いますか。 (n=16)

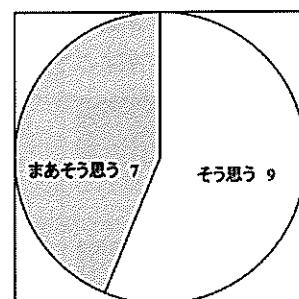
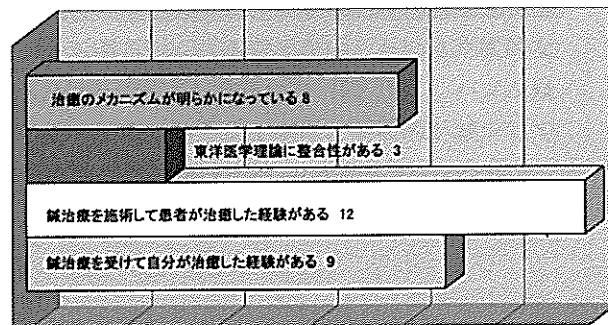


表 2. そう思う、まあ思うと答えた理由はなぜですか。

(n=16 複数回答可)





社会鍼灸学研究 2011 (通巻 6 号)  
若手研究者研究発表

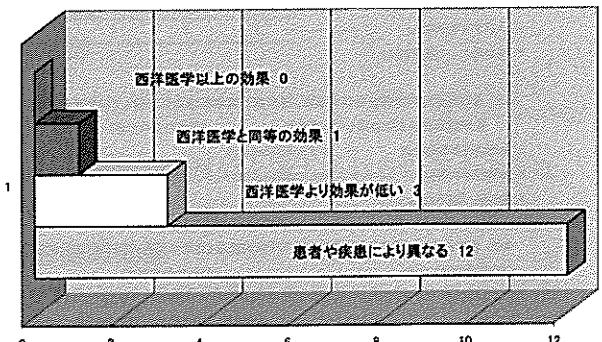
D【鍼治療の今後について】				
D-1. あなたは将来、どのような道筋を希望しますか。 (○はいくつでも)				
1. 研究者	2. 教育者	3. 病院やかかりつけ研究者	4. 医療機関勤務	5. 独立して開業
6. 損傷関係の専門者	7. 公務員	8. 教活家	9. その他(具体的に)	
D-2. 今後の自腹における鍼治療は、どのように社会で認識されいくのがよいとあなたは思っていますか。 (○はいくつでも)				
1. 一般的な長吏行為として認識されるのがよい。	2. 特別的あるいは代替的医療行為として認識されるのがよい。	3. 伝統的医療行為として認識されるのがよい。	4. 西洋医学のカウンターパーティンとして認識されるのがよい。	5. 長吏行為として認識されないのがよい。
6. その他( )				
D-3. 長吏行為として鍼治療が認識される場合、西洋医学に比して社会的にはどのような位置付けになるべきだと思いますか。				
1. 西洋医学よりも受け入れられているべき。	2. 西洋医学と同時に受け入れられているべき。	3. 西洋医学より受け入れられるべきではない。		
D-4. 今後鍼治療の基準は、西洋医学に比して、どのように認識されるべきだと思いますか。				
1. 西洋医学より良い治療効果があると考えられているべき。	2. 西洋医学と同様の治療効果があると考えられているべき。	3. 西洋医学より低い治療効果であると考えられているべき。		
4. その他( )				
D-5. あなたの選では今後、誰が鍼治療を扱うのがよいと思いますか。 (○はひとつだけ)				
1. 医は医学の長吏が鍼治療を扱う。	2. 医師以外の西洋医学従事者が鍼治療を扱う(看護師など)。	3. 認定専門医療者(例、鍼灸師、中醫師)が鍼治療を扱う。		
4. その他(具体的に) :				
D-6. あなたは自腹の鍼治療実績を知っていますか。 知っている方は具体的な数字をお書き下さい。 (○はひとつだけ)				
1. 知らない	2. 知っている(鍼治療件数)			
D-7. あなたは今後鍼治療は、グローバルスタンダードに基づく治療法に統一する方向がよいと考えますか。 (○はひとつだけ)				
1. そう思う	2. どちら	3. あまり思わない	4. 思わない	→ D-8へ
D-8. (そう思う)(あ思はない)と答えた理由はなぜですか。 (○はひとつだけ)				
1. ある国が基準に統一する方向がよい。	2. 特定の国に依らず、グローバルスタンダードを確立する方向がよい。	3. その他(具体的に) :		
D-9. (あまり思はない)(思はない)と答えた理由はなぜですか。				
1. それぞれの国の中からそれを尊重する方向がよい。	2. グローバルスタンダードを確立することが困難である。	3. その他(具体的に) :		
―― ここからは全員の方にお聞きします――				
E【基本的属性・夢】				
E-1. あなたの年齢	( )歳			
E-2. あなたの性別	女	男		
E-3. あなたの最高学年	( )年			
E-4. 大学院入学資格の範囲を教えてください。 (○はひとつだけ)				
・大学生	・鍼灸師	・一般公務員	・その他( )	
E-5. あなたの学業はどのように進っていますか。 (○はいくつでも)				
・医療系	・看護	・薬剤	・アルバイト	・休学生
E-6. あなたの夢について自由に記述してください。				

## 2. 西洋医学との効果の比較

西洋医学に比した場合の鍼治療の効果については、患者や疾患によるとの考えが多くなっている

(質問 B-8 表. 3)。

表 3. あなたは西洋医学に比して鍼治療の効果あると思いますか。 (n=16)



## 3. 研究課題

現在、または将来の研究分野としては基礎、臨床分野が大半を占めているが、社会医学分野も皆無ではない(質問 C-1 表. 4)。

また、今後研究されるべき課題としては、やはり基礎医学分野、臨床医学分野が多く挙げられていますが、社会医学分野についても現在の研究テーマに比して、数は増えている(質問 C-5 表. 5)。

表 4. あなたの現在または、将来の研究分野と具体的な研究テーマは何ですか。 (n=16 複数回答可)

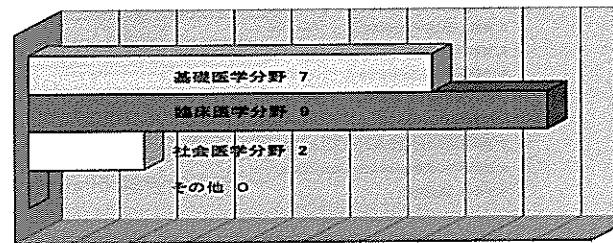


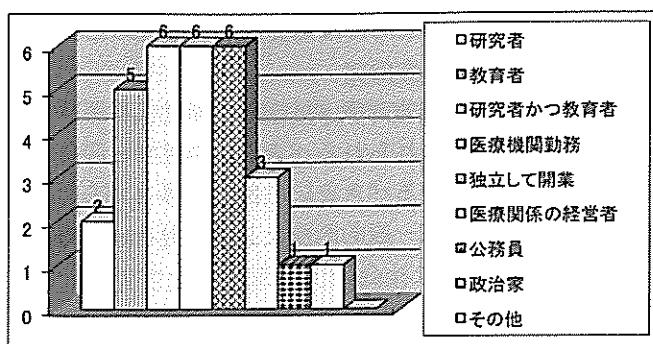
表 5. あなたは今後の鍼について、どのようなことが研究されるべき課題と考えますか。 (n=16 複数回答可)



## 4. 希望する進路

将来の進路については、教育、研究、開業による臨床従事者がほぼ同じ程度に希望されている(質問 D-1 表. 6)。

表 6.



## 5. 鍼治療に対する認識

今後の鍼治療についての自国での認識については、「一般的な医療行為」、あるいは「補完代替的な医療行為」として認識されるのが好ましいとの回答が多く挙げられた。「伝統的医療行為」として、という回答も含めると、医療行為として認識されることが望ましいとの回答が大半だった(質問 D-2 表.7)。

また、西洋医学に比して、医療行為としての鍼治療の社会的位置付けについては、「西洋医学と同等に受け入れられるべき」という回答が大半だった(質問 D-3 表.8)。

西洋医学の治療効果に比して鍼治療の効果についてどのように認識されるべきかについては、「西洋医学と同等」、「西洋医学より治療効果は低い」と認識されるべきと、意見が分かれた反面、「その他」として疾患や患者によるという回答がそれよりも多く挙げられた(質問 D-4 表.9)。

表 7. 今後の自国における鍼治療は、どのように社会で認識されていくのがよいとあなたは思いますか。

(n=16 複数回答可)

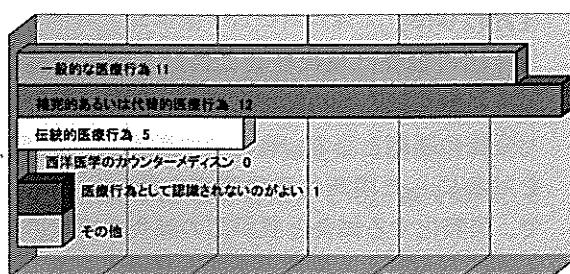


表 8. 医療行為として鍼治療が認識される場合、西洋医学に比して社会的にはどのようなべきだと思いますか。 (n=16)

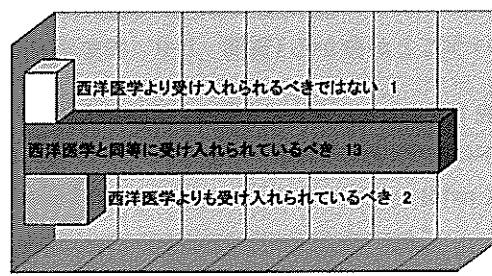
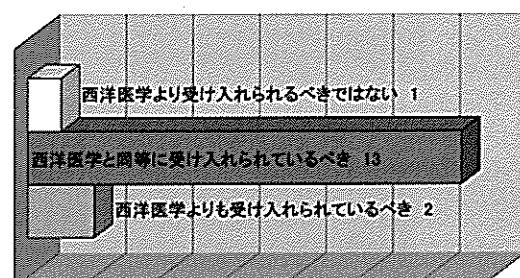


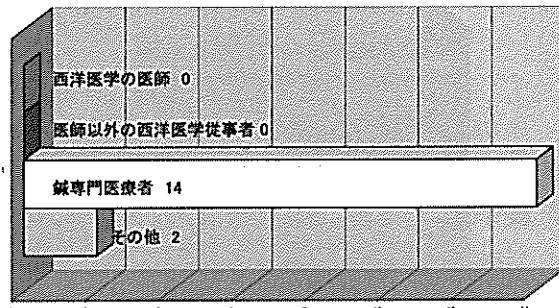
表 9. 今後鍼治療の効果は、西洋医学に比して、どのように認識されるべきだと思いますか。 (n=16)



## 6. 鍼治療の担い手

今後の鍼治療の担い手については、他の医療職者ではなく鍼治療の専門家が担うべきとの回答が殆どを占めた(質問 D-5 表 10)。

表 10. あなたの国では今後、誰が鍼治療を担うのがよいと思いますか。 ( n=16 )



## 7. 鍼灸のグローバルスタンダード化

今後の鍼治療についてのグローバルスタンダード化については、半数以上が賛成と回答した(質問 D-7 表 11)。

グローバルスタンダード化に賛成したうち過半数以上が、特定の国のメソッドに拘らないことが望

ましいと回答している(質問 D-8 表 12)。

一方、グローバルスタンダード化に否定的な見解について、それぞれの国のメソッドを尊重すべき、スタンダライズが困難など、その理由は様々であるということが分かる(質問 D-9 表 13)。

表 11. あなたは今後鍼治療は、グローバルスタンダードに基づく治療法に統一する方向がよいと考えますか。  
(n=16)

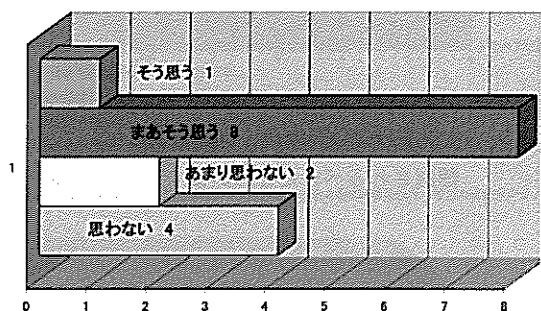


表 12. そう思う、まあ思うと答えた理由はなぜですか(n=16)

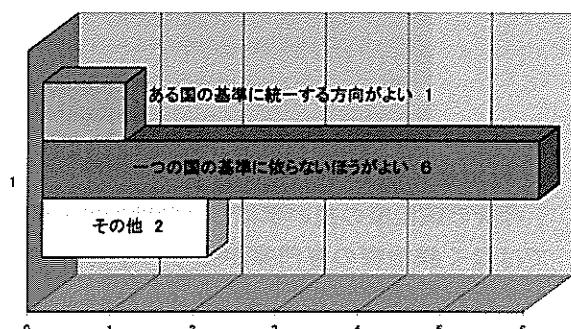
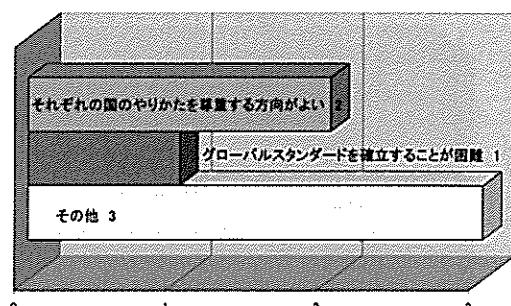


表 13. あまり思わない、思わないと答えた理由はなぜですか。 (n=16)



## 【考察】

以上の結果から、大学院生の鍼灸研究についての意識において、鍼治療の効果の根拠は学問的理解だけではなく自己の経験も大きく影響しており、また、疾患や患者により効果が異なるとの回答からは、無批判にどのような疾患にでも鍼治療の効果があるとは考えていないことが示唆されていると言える。

また、現時点での研究分野としては基礎・臨床医学が多いが、将来的には社会医学的研究の必要性が認識されている。

鍼治療が一般的医療、あるいは補完代替医療として社会に受け入れられるべき、西洋医学と同等に受け入れられているべきという回答の多さからは、現時点で鍼治療は一般的医療として、あるいは西洋医学と同じ様には社会に受け入れられていないという認識が伺える。同時に、鍼専門医療者が今後の鍼治療を担うべきという回答の多さから、西洋医学とは異なる専門医療分野としての認識が存在していることが示唆される。

鍼治療のグローバルスタンダード化については賛成が多いが、賛否に関わらず一つの国の方針に拘らぬこと、それぞれの国の独自の方法が望ましいという回答がみられることから、鍼治療には国によって方法論が異なり、唯一の方法論があるわけではないと認識されていることが示唆される。

## 【結論】

今回の調査からは、本邦の鍼灸学専攻大学院生において鍼治療の効果は学問的理験と自己経験から確信されているが、その効果は疾患や患者により異なるという認識が多いことがわかる。

現在の研究は基礎、臨床分野が多いが、将来的には社会医学的研究の必要性が認識されている。

また、鍼治療は現在の日本社会では一般的医療として受容されていないと考えていないが、西洋医学とは異なる専門的医療として認識されている。

鍼治療のグローバルスタンダード化が必要という認識は多いが、その方法論は唯一ではなく国により異なると考えられていることが示唆された。

## 【おわりに】

今回の調査は現代社会における鍼灸治療の位置づけを探る試みの一部である。

今後の課題として、他の国高等教育機関の学生を対象にした横断的意識調査を行い比較することで、国際化する鍼灸と我が国の鍼灸の現状の一端をより明らかにする必要があると考えられる。

今回の調査にあたりご協力いただいた明治国際医療大学鍼灸学研究科の方々と篠原昭二教授に深くお礼を申し上げます。